

# JEGYZŐKÖNYV

**az Ister-Granum Korlátolt Felelősségű Európai Területi Együtműködési Csoportosulás (a továbbiakban: Csoportosulás) 2011. február 14. napján tartott szenátusi üléséről.**

Helye: Esztergom, Városháza Gadányi terem

Időpont: 2011. február 14. 11.00 óra

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

**Dr. Ján Oravec** ügyvezető elnök (a továbbiakban: Elnök) köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Csoportosulás Alapszabálya értelmében a Szenátus határozatképes.

Ezt követően javaslatot tett a jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, akik elfogadták a jelölést. Módosító javaslat nem érkezett, ezért a már jelölt személyek vonatkozásában történt szavazás.

## 1/2011. (02.14.) számú szenátusi határozat

**A Szenátus egyhangú szavazással megválasztja az ülés jegyzőkönyvvezetőjének Eck Andrászt.**

## 2/2011. (02. 14.) számú szenátusi határozat

**A Szenátus egyhangú szavazással megválasztja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Gyurcsik Mihályt.**

Az **Elnök** jelezte, hogy a meghívón kívül semmilyen előkészítő anyagot, előterjesztést nem kapott.

**Dr. Ferencsik István** igazgató (a továbbiakban: Igazgató) jelezte, hogy a Szenátusi Ülésen a 2011. február 18-i Közgyűlés napirendjei kerülnek megtárgyalásra, illetve a Szenátus tagjai egy beszámolót is kaptak e-mailben, amelyet szóban ki kíván egészíteni.

Az **Elnök** a Közgyűlési napirendi pontok alapján ismerteti a Szenátusi Ülés tervezett napirendjét:

1. Beszámoló az előző közgyűlés óta eltelt időszak eseményeiről
2. A 2010-es év szakmai beszámolójának elfogadása
3. EGTC tisztségviselőinek megválasztása
4. Az Ister-Granum EGTC 2011. évi munkatervének elfogadása
5. Alapszabály módosítása
6. Döntés a benyújtásra kerülő pályázatokról, pályázati tervek előkészítéséről/kidolgozásáról
7. Az EGTC RTDMSZ pályázatának bemutatása
8. Egyéb

**Tétényi Éva** tájékoztatást kért a Szenátusi Ülés céljáról.

Az **Igazgató** elmondta, hogy a Szenátusi Ülés a február 18-i Közgyűlést készíti elő.

**Tétényi Éva** hiányolta a Szenátusi Ülést külön előkészítő anyagokat.

Mivel más anyag nem áll rendelkezésre az **Elnök** a korábban ismertetett Közgyűlési napirendeket javasolja a Szenátusnak az Ülés napirendjeként.

**3/2011. (02.14.) számú szenátusi határozat**

***A Szenátus a javasolt napirendet egyhangú szavazással jóváhagyta.***

**1. Beszámoló az előző közgyűlés óta eltelt időszak eseményeiről, 2010-es év tartalmi és pénzügyi beszámolójának elfogadása**

Az **Elnök** megadta a szót Dr. Ferencsik István igazgatónak.

Az **Igazgató** az e-mailben kiküldött anyagnak megfelelően négy pontban foglalta össze:

- A Csoportosulás nyertes pályázatának (Határtalan desztináció. Az Ister-Granum RTDMSZ létrehozása) megvalósítása ütemezés szerint zajlik. 2011-ben valósulnak meg a tényleges beruházások. Elkezdődött a honlapfejlesztés, amelyen egységben fog a Régió turisztikailag megjelenni. Körülbelül negyven polgármestert keresett fel személyesen konzultáció céljából, hogy a települési igények minél jobban meg tudjanak jelenni. A 2011. január 28-án Esztergomban megalakult TDM – Szervezetek Országos Szövetsége, amely a magyarországi desztinációs szervezeteket fogja össze tagja lett az Ister-Granum RTDMSZ. Ennek köszönhetően a Régió nemcsak a határon átnyúló, hanem közvetlen magyar pályázati kiírásokra is adhat be projektet. A kínálatok tudatos értékesítése szlovák viszonylatban új kezdeményezés. Közbeszerzés indul az infópontokra és az informatikára.
- Pénzügyi fenntarthatósággal kapcsolatban elmondta, hogy a Raiffeisen Banknál jobb feltételű K&H bankhoz kerül át a Csoportosulás számlavezetése. Önkormányzati konstrukcióban működő számlavezetési, hitelfeltételeket sikerült kialakítania. Az RDDMSZ mellett a Csoportosulás további két pályázatban partnerként vesz részt, melyek Transznacionális kiíráson nyertek támogatást. Ezen a területen EGTC-k még nem nyertek. Az egyik pályázat közvetlenül is kapcsolódik a turisztikai projekthez, a kulturális örökség fenntarthatóságát, világörökségi pályázat menedzserterv elkészítését vizsgálja. A Csoportosulás eddig tervezett, kivitelezett projektjei így már egy láncba kapcsolódnak.
- Érdemes felülvizsgálni a 2005-ös fejlesztési tervet, mivel az EGTC-vel egy teljesen új szervezet jött létre. Ennek az öt „lába“ olvasható a beszámolóban is. Korszerű, új megközelítést tesznek lehetővé. Az EGTC eddigi elsőségét is kihasználva nagy lökést adhat a további fejlődéshez.

**Tétényi Éva** a beszámoló kapcsán a számokat hiányolta. Nem látja a Csoportosulás költségvetését.

Az **Igazgató** jelezte, hogy a költségvetés a Csoportosulás mérlegének része, és egy következő Közgyűlésnek lesz a témája.

- folytatva a beszámolót elmondta, hogy a Csoportosulásnak két bevételi forrása van: egyrészt a tagdíjak, másrészt kormányzati támogatás (ebből biztosítják a Csoportosulás működését). A kormányzati támogatásra várhatóan áprilistól lehet újra pályázni. Ide csak EGTC-k pályázhatnak, a tavalyi évben az Ister-Granum (2 millió forint) és az Abaúj az Abaújban EGTC kapott támogatást.  
a korábbi Társulási tagdíj befizetésekből 5,3 millió forint volt Esztergom Város számláján, amely az elmúlt héten (a Társulás és a Csoportosulás döntésének megfelelően) átkerült az EGTC fejlesztési alap megnevezésű alszámlaszámára. Ez a pénzügyösszeg csak a Csoportosulás pályázatainak önrészeire használható fel.  
Ezeket a bevételeket kívül a Csoportosulásnak csak pályázati pénzekből vannak bevételei.

**Tétényi Éva** kérte, hogy készüljön egy pénzügyi beszámoló. Kérdezte a Igazgatót, hogy a számlavezetés K&H-hoz való átkerülése összefüggésben van-e azzal, hogy Esztergom Város is ehhez a bankhoz vitte át a számlavezetését.

Az **Igazgató** elmondta, hogy nincs összefüggés az esztergomi és a Csoportosulás számlavezetésének váltása között. Megvizsgálva az összes bank konstrukcióját kiderült, hogy a Csoportosulás számára a Raiffeisennél vannak a legrosszabb feltételek. A banknál – mivel egyben kezelték volna a Esztergommal – külön kérte, hogy külön kezeljék a Várostól. Első körben céggként akarták besorolni, de sikerült kialkudni a tárgyalások során egy kedvezőbb külön konstrukciót.

**Tétényi Éva** megkérdezte, hogy a Szenátusnak van-e beleszólása ilyen jellegű pénzügyi lépésekbe.

Az **Igazgató** válaszában elmondta, hogy ezekben a menedzsment dönt (ezt a Levezető Elnök Ján Oravec is megerősítette).

**Tétényi Éva** megkérdezte az Igazgatót, hogy az EU elnökség kapcsán a Csoportosulás készül-e valamilyen rendezvénnyel, konferenciával?

Az **Igazgató** elmondta, hogy márciusban Gödöllőn kerül sor egy EGTC konferenciára, amelyen mint jó példa bemutató előadást tart az Ister-Granum EGTC-ről.

**Tétényi Éva** kérdésére, hogy van-e még ezen kívül valamilyen terv.

Az **Igazgató** olyan rendezvényeket említett, amelyeket saját forrásból tervez ebben a fél évbe megrendezni és ezekre a konferenciákra más országokból kíván EGTC-ket, testvérvárosokat meghívni.

**Tétényi Éva** megjegyezte, hogy ezeknek a szervezését már korábban el kellett volna kezdeni.

Az **Elnök** megkérdezte, hogy van-e még kérdés, majd megadta a szót Gyurcsik Mihálynak.

**Gyurcsik Mihály** hozzászólásában elmondta, négy éve komoly munka folyt, amelyet egy törés követett, amely az egész Ister-Granum létét fenyegette. István kezdeményezésére megújulás történt, ezt kéne felgyorsítani. A Közgyűlés jó terveket fogadott el, de sok minden megállt. Nem úgy folyt a munka, kevés információ volt, amire a Csoportosulás épp a közelmúltban akart nagyobb hangsúlyt fektetni. A TDM-ek kapcsán elmondta, hogy több szervezetnek felügyelő bizottsági tagja. Hiányolja a szervezetek közti összefogást. Mindenki járja a maga útját, de nem történik semmi. A börzsönyi szervezet azt mondja, hogy összedolgozik az Ister-Granum-al, de nem látja a harmóniát. Keresse a Csoportosulás őket, hogy össze lehessen illeszteni a törekvéseket.

Ismerik a gazdálkodást. Érti, hogy miért nem lett külön napirend küldve a Szenátusi Ülésre. A korábbi programok megvalósultak. Megépült a hallépcső. A kerékpárutak kapcsán olyan döntés született, hogy csak koncepció készüljön. Volt korábban szó érintőképernyők elhelyezéséről a Régióban, egészségügyi terv elkészítéséről (ami Esztergomban valósult volna meg, de ezzel ő nem ért teljesen egyet). Felére csökkent az ő térségükben a lakosság szám az elvándorlások miatt. Munkahelyeket kell teremteni, mivel ma az a jellemző, hogy Szobig elautóznak a lakhelyükről, és onnan vonattal mennek tovább váci, vagy budapesti cégekhez a térség lakói.

A magyar oldalon léteznek kistérségi szervezetek. Bizonyos forrásokhoz csak ezeken keresztül lehet pályázni (szociális intézkedések). Fél évvel a választás után dönthet egy település, hogy másik kistérséghez csatlakozik, őket éppen most próbálja a Szobi Kistérség bevonni. Amíg nincs munkahely, addig ez egy felesleges kérdés főleg az egészségügyi ellátás miatt. Az Ipoly mindkét oldalán munkahelyeket kell teremteni. A mozgás ide irányuljon, ne elmenjenek a lakók.

A **Igazgató** a továbbiakban a Csoportosulás kidolgozott pályázataival kapcsolatban komoly problémaként említette, hogy csak a Magyarország-Szlovákia Határon Átnyúló Együttműködési Program áll rendelkezésre, mint forrás. Ha ebben bizonyos kiírásokban kifogy a keret, akkor ezek az irányok nem finanszírozhatóak. Ezért örült a két transznacionális projekthez való csatlakozási lehetőségnek. Az egyik épp a vidéki régiók fejlesztési lehetőségeit vizsgálja, hogyan lehet élhetővé tenni.

(megérkezett a dunamocsi alpolgármester)

**Abonyi Géza**, mint új polgármester szeretné megkapni a Csoportosulás alapszabályát. Véleménye szerint Visegrád eddig nem sok hasznát látta a szervezetnek. Ő is a Régióban megvalósuló konkrét dolgokat vár.

A TDM szervezetek kapcsán úgy látja, hogy a semminél több történt. A visegrádi szervezet felvette a kapcsolatot a váci, szentendrei, esztergomi TDM-el és együtt fognak megjelenni az Utazás Kiállításon. A munkahelyteremtés területén a turizmusban lát lehetőséget. Főleg a szlovákiai rész turisztikai fejlesztésével. Visegrád érdeke az együttműködés fejlesztése.

**Tétényi Éva** az iránt érdeklődött, hogy Szlovákiában van-e TDM.

Az **Elnök** válaszában elmondta, hogy TDM szervezetek nincsenek, a turisztikai információs irodák látják ezt a feladatot. A párkányi együttműködik az esztergomival.

Az **Igazgató** arra hívta fel a figyelmet, hogy az RTDMSz éppen ezt a Szlovákiában hiányzó kínálatban/termékben gondolkodást hivatott megvalósítani. Képzések indítását, ennek a szemléletnek a megismertetését is magába foglalja a pályázat.

Az **Elnök** hiányolja, a beszámolóról az aláírást. Legyen látható, hogy ki készítette, ki érte a felelős. Az RTDMSz pályázat elindult, de bővebb információkat várt. Mennyi az elnyert összeg, mennyi lett ebből eddig merítve? Nagyjából tudni szeretné, hogy mi mire lett elkölve. A tagönkormányzatoknak szerinte nem is lett bemutatva a pályázat.

Tétényi polgármester asszonnyal nem látják a terveket. Visegrádhoz kapcsolódva ő is kézzelfogható dolgokat szeretne látni. Például az egyik pályázatnál feltüntetett „főleg személyi költségek” csak arról szól-e, hogy a szervezet személyi költségei fedezhetőek-e? Olyan pályázatok kellene, amelyek után a legkisebb településeken is látható, rá tudnak mutatni, hogy mit hozott a Csoportosulás a számukra. Nehéz kézzel fogható, élvezhető eredményeket létrehozni, de ebben az irányban kell gondolkodni. Az Igazgatót kérdezte: Hány projekt van jelenleg? Mennyi pályázat van megtervezve? Lesznek-e további konzultációk?

Az **Igazgató** a beszámoló aláírásának hiánya miatt elnézést kér, pótolni fogja, és a jegyzőkönyv mellékleteként be fogja iktatni.

A beszámoló és a terv szándékosan lett összehangolva. A számok azért csak nagyjából lettek beírva, mivel a három pályázat pontos költségvetése csak a Szakmai Titkársággal lefolytatott tárgyalások eredményeként fog kialakulni.

Az **Elnök** nem értette, hogy egy elnyert pályázat esetén miért nem tudható a pontos összeg. Ha nyertünk, akkor ezt tudni kéne.

Az **Igazgató** elmondta, hogy ő a „jövő” pályázatairól beszélt.

Az **Elnök** az RTDMSz-re gondolt. Az ezzel kapcsolatos kimutatások a Közgyűlésre legyenek meg. A 400 ezer eurót is túl általánosnak tartja, és leginkább a „főleg személyi költség” megjegyzés bosszantja. Megérti, hogy az irodát fenn kell tartani, de a pénz nagyobb része a tagoknak termeljen profitot.

Az **Igazgató** ezzel egyetért, ezért van a Közgyűlés is úgy szervezve, hogy az RTDMSz-ről beszámoló legyen.

Az **Elnök** megjegyezte, hogy ez ellentmond azzal, hogy a Szenátusi Ülésen előkészítés folyik. Akkor már most mindent tudniuk kéne. A szerdai déli régiós ülésen ő sem tud mit mondani.

**Tétényi Éva** megkérdezte, hogy az elhangzottakat kérheti-e írásban a Szenátus. Tényszerű tájékoztatást kér a Közgyűlés előtt szerdáig.

Az **Elnök** hozzátette: munkaterv elfogadásához tisztában kell lenni az önrészek összegével. Kérdés, hogy ki biztosítja az önrészt, mert Esztergom jelenleg biztos nem fogja. Ha egyértelmű a projektek száma, mikéntje, akkor az egyes testületeknek is döntést kell róla hozniuk.

Az **Igazgató** jelezte, hogy ezeket az önrészeket a Csoportosulás finanszírozza. A Csoportosulás egésze pályázik, neki kell a pénzt biztosítani. A korábbi 5,3 millió forint is erre lett előirányozva. Régiós szinten a Csoportosulás nem adhat be olyan pályázatot, ami egy konkrét település fejlesztését valósítja meg. Az iroda munkatársait pedig projekt alapon kell finanszírozni. A tagdíjak beszédése után lehet belső pályázatok útján „visszaosztani” a pénzt.

Az **Elnök** egy brüsszeli konferenciát említett, amelyen egy repülőtér építésére nyertek támogatást.

**Abonyi Géza** az Igazgatóhoz fordulva azt kérdezte, hogyha pályázatokon való részvételtől is dönt a Közgyűlés, akkor erről mikor kapnak a tagok tájékoztatást.

Az **Igazgató** válaszában szerdára ígérte az anyagokat, amely tartalmazni fogja a pályázatok költségvetési vonzatait, az RTDMSz pályázat beszámolóját, és a Csoportosulás pénzügyi helyzetét.

**Abonyi Géza** szűknek tartja a döntés meghozatalára a határidőt. Hány pályázatról van szó, és minden indulni kell-e.

Válaszában az **Igazgató** elmondta, három pályázatról van szó, és dönthet úgy a közgyűlés, hogy nem mindet támogatja. Évi 3000 euróról van szó pályázatonként.

**Tétényi Éva** kéri, a jegyzőkönyvbe vétel miatt is, hogy még egyszer ne legyen ilyen előkészítetlen Szenátusi Ülés.

**Drapák Károly** a tagdíjfizetés kapcsán a régi tagdíjmaradásokra hívta fel a figyelmet. Nem tartja helyesnek, hogy az ő települése mindig pontosan fizet, illetve fizetett az Eurorégió idején is, más pedig esetleg csak az eredményeket várja a tagdíj megfizetése nélkül. Az Elnökkel nem ért teljesen egyet. Szerinte a Csoportosulást mindenképpen fent kell tartani. Ha megvan az önrész, akkor ő minden pályázatot támogat. Információs pont kialakítása minden településen jó lenne. Ha valamihez önrészt kell biztosítani, azt időben kell a tudomásukra hozni, hogy számukra is előre látható legyen. Meg kell különböztetni a pályázatokat: szükséges-e önrész, vagy sem. Tagdíjról is készüljön egy rövid beszámoló, és ő hozzá kíván szólni az elmaradások miatt. A pályázati tervek kapcsán pénzre váltható dolgokat szeretne. Néhány témát felvetve mindenki számára problémát jelentő dolgokat sorolt fel: szemétszeparálás (szelektív hulladékgyűjtés); lerakó építése; ő például most iskolabuszt szeretne, de nincs pályázat; olyan lépések, hogy a kistelepülésen ne szűnjön meg az iskola. Végül még egyszer kérte, hogy legyen „átvilágítás” (tagdíj).

Az **Igazgató** jelezte, hogy ez is a beszámoló része lesz.

**Gyurcsik Mihály** azt javasolja, hogy legyen megtartva a Közgyűlés, ne legyen halasztás. Az Igazgató érezhette, hogy milyen problémákat lát a Szenátus.

**Drapák Károly** fontosnak tartja, hogy van „életjel”. A választások miatt minden csúszott. Ha az Igazgatót jobban ellenőrizte volna valaki, akkor minden másként lenne.

Az **Elnök** javasolta, hogy nézzék végig a napirendi pontokat. Kérdezte az Igazgatót, hogy hol a munkaterv, milyen alapszabály módosításokat tervezett? Tisztségviselők megválasztása kapcsán javasolja, hogy Asbóth dunamocsi polgármester helyére Duka Gábort válassza majd meg a Közgyűlés Szenátusi Tagnak.

**Gyurcsik Mihály** javasolta, hogy felülről (az elnöktől) kezdjék áttekinteni a tisztségviselőket.

Az **Elnök** szerint az alapszabályban a mindenkori esztergomi, illetve párkányi polgármester a társelnökök.

Az **Igazgató** elmondta, hogy a Szenátusban Piliscsabát Dr. Kupcsok Lajos képviselte. Az új polgármester nem jelezte, hogy nem vállalná. A Közgyűlésen a Jelölő Bizottságnak kell megneveznie a jelölteket. Itt az Ülésen azt kéne a Szenátusnak eldöntenie, hogy kiket javasol a Közgyűlésnek.

Az **Elnök** mivel a magyar oldalon nincs változás javasolja, hogy Duka Gábor karvai polgármestert támogassa a Szenátus.

**Drapák Károly** megkérdezte, hogy volt-e változás a magyar polgármesterek között.

Az **Igazgató** felsorolta a változásokat, majd elmondta, hogy mivel a jelenlegi Szenátus mandátuma 2011. február 28-ig szól, az újonnan választott polgármesterek alkotják a Szenátust.

**Abonyi Géza** megjegyezte, hogy mivel ő új polgármester Visegrád is „kieshet” a Szenátusból.

Az **Elnök** jelezte, a Szenátus javaslatot tehet arra a vonatkozóan, hogy új, vagy régi tag legyen jelölve.

**Gyurcsik Mihály** azt javasolta, hogy a Jelölő Bizottság keresse meg a településvezetőket. Őt is újra kell jelölni, választani.

**Drapák Károly** javasolta, hogy mindenki legyen megkérdezve vállalja-e, illetve van-e új jelölt.

Az **Elnök** megjegyezte, hogy a Szenátus nem tud tárgyalni, mivel még nincs előterjesztés.

**Gyurcsik Mihály** Jelölő Bizottság felállítását javasolta. A Társelnökök tegyenek javaslatot, mint Jelölő Bizottság.

**Tétényi Éva** megkérdezte, hogy van-e állandó Jelölő Bizottság.

Az **Igazgató** elmondta, hogy a Jelölő Bizottság a Közgyűlésen kerül megválasztásra.

**Gyurcsik Mihály** azt javasolta, hogy térségileg legyen egy-egy Jelölő Bizottsági tag kiválasztva. Ő javasolja Nagymaros polgármesterét. Fel is veszi vele a kapcsolatot. Az alapszabályt jogással kellene megnézetni. Szerinte személyek lettek a Szenátusba választva, így nekik kéne jelen lenniük.

Az **Igazgató** is javasolja az alapszabály módosítást, de az alapszabályban nem szerepelnek nevek, csak az igazgatóé.

Az **Elnök** jelezte, hogy az igazgató személyéről is döntést kell hozni.

**Gyurcsik Mihály** javasolja, hogy az alapszabály módosítás legyen elővéve.

Az **Igazgató** jelezte, hogy nyár elején újra lesz közgyűlés. Ez az első tisztújító Közgyűlés, ezért vannak a „gyermekbetegségek”.

Az **Elnök** felsorolja a Közgyűlésen megválasztandó tisztségviselőket: társelnökök, szenátus tagjai, felügyelő bizottság tagjai, igazgató.

### **Ezután zárt ülést rendelt el.**

A zárt ülés után az **Elnök** ismertette a Szenátus javaslatát:

#### 4/2010. (06.04.) számú szenátusi határozat

*A Szenátus egyhangú szavazással az alábbiak szerint javasolja a Csoportosulás tisztségviselőinek megválasztását:*

- a jelenlegi társelnökök legyenek újraválasztva
- a Szenátus tagjaira vonatkozóan a Közgyűlés elején adják át a Jelölő Bizottságnak a jelöltek nevét
- igazgatónak 2011. május 31-ig Dr. Ferencsik Istvánt javasolják megbízni

A Felügyelő Bizottság tagjaival kapcsolatban az **Igazgató** elmondta, hogy egyikük már korábban lemondott a tagságról, a másik két tag nem vállalja a továbbiakban.

Javasolja a Szenátusnak Dr. Kupcsok Lajos jelölését. A Szenátusnak már nem lesz tagja. Dr. Deutsch Tamás, és Szekeres József (Rosenberg Hungária Kft.) merült még fel, illetve Szigeti Lászlóé.

Az **Elnök** javasolta, hogy a Szenátus Dr. Kupcsok Lajost, és Szekeres Józsefet javasolja a Közgyűlésnek felügyelőbizottsági tagnak. Szigeti Lászlóról a szlovákiai polgármesterekkel még egyeztetnek.

#### 5/2010. (06.04.) számú szenátusi határozat

*A Szenátus egyhangú szavazással javasolja a Közgyűlésnek Felügyelő Bizottsági tagnak Dr. Kupcsok Lajos és Szekeres József megválasztását. A Szenátus felkéri az Igazgatót, hogy vegye fel a kapcsolatot a két jelölttel.*

Az **Elnök** megbízta az Igazgatót, hogy a jelenleg hatályban lévő alapszabályt küldje meg elektronikusan az összes polgármesternek. A beadásra tervezett pályázatokkal kapcsolatos tájékoztató anyagot szintén e-mailben kéri kiküldeni.

.....  
levezető elnök  
Dr. Ján Oravec

.....  
igazgató  
Dr. Ferencsik István

.....  
jegyzőkönyvvezető  
Eck András

.....  
hitelesítő tag  
Gyurcsik Mihály