

JEGYZŐKÖNYV

**az Ister-Granum Korlátolt Felelősségű Európai Területi Együttműködési Csoportosulás
(a továbbiakban: Csoportosulás) 2011. március 7. napján tartott közgyűléséről**

Helye: Esztergom, Vármegyeháza Díszterme

Időpont: 2010. március 7. 14:30 óra

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Ján Oravec (Párkány) köszöntötte a megjelenteket. Jelezte, hogy a 14.00 órára összehívott közgyűlés még nem volt határozatképes, ezért kerül sor a 14.30 órára újra összehívott közgyűlésre. Időközben a szükséges határozatképességet is sikerült elérni: 46 fő regisztrált a megismételt közgyűlés kezdetéig.

Mínhogy elnöki mandátuma február 28-án lejárt, a közgyűlési tagoknak levezető elnököt kell választaniuk. Erre a pozícióra Pósfai Józsefet javasolja megválasztani.

Pósfai József (Úny) nem vállalta az ülés vezetését, egyben jelezte, hogy az alapszabály nem rendelkezik a levezető elnök megválasztásáról. A magyar társulási jog értelmében az új tisztségviselők megválasztásáig az előző tisztségviselők akkor is hivatalban maradnak, ha a hivatali idejük lejárt.

Dr. Ján Oravec megkérdezte, hogy e szerint akkor ő vezesse le az ülést.

A tagság részéről érkező igenlő válaszok miatt Dr. Ján Oravec szavazásra bocsátotta, hogy elfogadják-e őt levezető elnöknek.

1/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés Dr. Ján Oravecet levezető elnöknek megválasztja.

45 igen, 1 nem.

Dr. Ján Oravec megkérdezte, hogy a napirend kapcsán van-e módosító javaslat.

Drapák Károly (Muzsla) arra kérte a közgyűlést, hogy az első pontot napolják el, mivel nem lehet ilyen rövid idő alatt alapszabályt módosító javaslatokról jól átgondolt döntést hozni. Az újonnan választott társelnökök, a szenátus tárgyalja meg, és egy későbbi közgyűlésen hozzanak döntést, esetleg egy előkészítő bizottság javaslatai alapján.

Dr. Ján Oravec szavazásra bocsátotta, hogy az 1. napirendi pont kerüljön le a napirendről.

2/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett, 37 szavazattal az 1. pontot (1. Az alapszabály módosítása) levette a napirendről.

Dr. Ján Oravec az első napirendi pont nélkül elfogadásra javasolja a közgyűlésre előterjesztett napirendet az alábbiak szerint:

1. Ügyvezető elnök és társelnök megválasztása
2. A szenátus tagjainak megválasztása

3. Igazgató megválasztása
4. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása
5. Döntés két transznacionális pályázatban történő részvételről
6. Egyebek

3/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 2 tartózkodás mellett, 44 szavazattal az ülés napirendjét jóváhagyta.

Dr. Ján Oravec jegyzőkönyv vezetésével megbízza Eck Andrást, jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Drapák Károlyt, Muzsla polgármesterét, és Pósfai Józsefet, Úny polgármesterét. Drapák Károly a felkérést elfogadta.

Pósfai József a jegyzőkönyv hitelesítését nem vállalta el, és jelezte, hogy a rendkívüli közgyűlést csak azonos napirenddel lehet megtartani.

Tétényi Éva (Esztergom) megkérdezte, hogy a közgyűlésen ki felügyeli a törvényességet.

Dr. Ján Oravec válaszában elmondta, hogy nincs törvényességi felügyelő, és megkérdezte a jelenlevőkhöz fordulva, hogy ebben a helyzetben mi a teendő.

Pereházy Pál Adorján (Leányfalu) azt kérdezte, a problémát nem az okozza-e, hogy a magyar jog nem engedi, a szlovák pedig igen a napirend megváltoztatását. A települések egymásért próbálnak dolgozni. A kérdés tehát az, hogy a napirend módosítását a szlovák engedi, a magyar pedig nem. Véleménye szerint az alapszabály szerint kell dönteni.

Dr. Ján Oravec nem lát olyan pontot az alapszabályban, amely előírná, hogy ugyanazzal a napirenddel kéne tárgyalni.

Pósfai József az alapszabály X. Cím 2.11-es pontját idézi: „2.11. A Közgyűlés határozatképes, ha a tagok több mint fele a megjelentek által képviselve van. Ha a Közgyűlés nem volt határozatképes, az emiatt megismételt Közgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben, a jelenlevők által képviselt létszámtól függetlenül határozatképes. A határozatképtelenség miatt megismételt Közgyűlés összehívása az eredeti Közgyűlés meghívójában is megtörténhet. A meghívónak a megismételt Közgyűlés feltételeit tartalmazó részében fel kell tüntetni, hogy a megismételt Közgyűlés az eredeti Közgyűlés napirendi pontjai tekintetében a megjelentek által képviselt létszámtól függetlenül határozatképes. Ez esetben a fentiekben írt 8 napos időköz megtartása nem kötelező.” Tehát, ha nem is hoznak határozatot, akkor is fel kell venni a napirendre az első pontot is.

Dinnyés István Gábor (Lábatlan) elmondta, hogy a magyar törvény szerint megismételt ülés esetén nem lehet eltérni a korábbi napirendjétől. Javasolja, hogy terjesszék elő az eredeti napirendet, majd vegyék le az első napirendi pontot.

Dr. Ján Oravec megkérdezte, hogy jól érti-e: „napirendre kell venni és le kell venni?” Jelezte, nem szeretné, ha az ülés kapcsán újabb problémák merülnének fel, ezért azt javasolja, hogy az előző napirendre vonatkozó határozatokat megszüntetve szavazzák meg az eredeti meghívóban kiküldött napirendi pontokat.

4/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett, 46 szavazattal az ülésen korábban hozott **2. és 3/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozatokat** hatályon kívül helyezve a Közgyűlés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az alapszabály módosítása
2. Ügyvezető elnök és társelnök megválasztása
3. A szenátus tagjainak megválasztása
4. Igazgató megválasztása
5. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása
6. Döntés két transznacionális pályázatban történő részvételről
7. Egyebek

Gyurcsik Mihály (Szokolya) az alapszabály utolsó mondatára hivatkozva elmondta, hogy az alapszabályban nem szabályozott kérdésekben a magyar jogrend szerint kell eljárni.

Dr. Ján Oravec megköszönte a hozzászólást.

1. napirend: Az alapszabály módosítása

Drapák Károly kérte, hogy mivel a törvény szerint megszavazták az eredeti napirendet javasolja, hogy az alapszabályra vonatkozóan az új tisztségviselők dolgozzanak ki egy komplex javaslatot. Ezt mindenki becsülettel olvassa végig. További vita ezen a közgyűlésen az alapszabályról ne legyen.

Gyurcsik Mihály ügyrendben hozzászólva jelezte, hogy jelenleg a jegyzőkönyvnek csak egy hitelesítője van.

Dr. Ján Oravec megkérte Gyurcsik Mihályt, hogy legyen a magyarországi településeket képviselve a jegyzőkönyv másik hitelesítője.

Gyurcsik Mihály a felkérést elfogadta.

Dr. Ján Oravec szavazásra bocsájtotta Drapák Károly javaslatát, hogy az alapszabály módosítására vonatkozó napirendet a közgyűlés a mai napon előkészítetlenség miatt nem tárgyalja.

5/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett, 45 szavazattal úgy dönt, hogy az **1. napirendi pont (1. Az alapszabály módosítása)** keretében az Alapszabály módosítását nem tárgyalja.

2. Ügyvezető elnök és társelnök megválasztása

Dr. Ján Oravec elmondta, hogy a közgyűlésnek ügyvezető és helyettes elnököt kell választania kétéves időtartamra. Kérdezte a közgyűlést, hogy kinek van személyi javaslata.

Petrovics László Ferenc (Nagymaros) javasolta, hogy az eddigieknek megfelelően Esztergom és Párkány polgármesterei töltsék be a társelnöki tisztséget, és így elnöknek javasolja Tétényi Évát, Esztergom polgármesterét.

Drapák Károly szlovákiai jelöltként Dr. Ján Oravec megválasztását javasolja. Jelezte, hogy az előkészítés során a plusz ciklusra történő megválasztás lehetőségéről olvasott, amivel ő nem ért egyet. Véleménye szerint a mindenkori esztergomi és párkányi polgármesternek kell a társelnöki posztot betöltenie.

Gyurcsik Mihály jelezte, hogy a jelölteknek nyilatkozniuk kell.

Tétényi Éva elfogadta a jelölést.

Dr. Ján Oravec elfogadta a jelölést.

A közgyűlés külön-külön szavazott a társelnökök személyéről.

6/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 2 tartózkodás mellett 44 szavazattal ügyvezető elnöknek Tétényi Évát megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

7/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett 45 szavazattal helyettes elnöknek Dr. Ján Oravecet megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

Dr. Ján Oravec megkérte Tétényi Évát, hogy megválasztott ügyvezető elnökként foglaljon helyet mellette, és egyúttal átadja neki az ülés vezetését is.

Tétényi Éva (továbbiakban Elnök) Megkérte a közgyűlést, hogy amennyiben valaki jogilag jobban átlát egy-egy kérdést az jelezze, ha problémát lát.

3. A szenátus tagjainak megválasztása

Az **Elnök** elmondta, hogy a szenátusba a társelnökök mellé három magyar, és három szlovák tagot kell választani.

Dr. Ján Oravec jelezte, hogy a szlovákiai félnek megvannak a személyi javaslatok.

Gyurcsik Mihály kérte, hogy a levezető elnök rendeljen el öt perc szünetet, hogy a magyarországi polgármesterek is ki tudjanak alakítani egy konszenzusos javaslatot.

Az **Elnök** öt perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

Az **Elnök** jelezte, hogy az öt perc letelt. Kérte, hogy a szlovákiai polgármesterek tegyék meg javaslataikat.

Dr. Ján Oravec szenátusi tagnak javasolta Bakonyi Pált, Zselíz polgármesterét, Drapák Károlyt, Muzsla polgármesterét, és Duka Gábort, Karva polgármesterét. Kérte, hogy a jelöltek nyilatkozzanak, elfogadják-e a jelölést.

Drapák Károly elfogadta.

Duka Gábor elfogadta.

Bakonyi Pál elfogadta.

Az **Elnök** Pósfai Józsefet, Úny polgármesterét, Gyurcsik Mihályt, Szokolya polgármesterét, és Dr. Illés Györgyöt, Pilisszentlászló polgármesterét javasolja szenátusi tagként megválasztani a magyar oldalról. Megkérdezte a jelölteket, hogy elfogadják-e a jelölést.

Pósfai József elfogadta.

Gyurcsik Mihály elfogadta.

Dr. Illés György elfogadta.

Az **Elnök** jelezte, hogy személyenként kell a szenátus tagjait megválasztani.

8/2011. (02.18.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett 45 szavazattal a szenátus tagjának megválasztja Bakonyi Pált Zselíz polgármesterét.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

9/2011. (02.18.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett 45 szavazattal a szenátus tagjának megválasztja Drapák Károlyt Muzsla polgármesterét.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

10/2011. (02.18.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett 45 szavazattal a szenátus tagjának megválasztja Duka Gábort Karva polgármesterét.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

11/2011. (02.18.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett 45 szavazattal a szenátus tagjának megválasztja Dr. Illés Györgyöt Pilisszentlászló polgármesterét.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

12/2011. (02.18.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett 45 szavazattal a szenátus tagjának Gyurcsik Mihályt Szokolya polgármesterét.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

13/2011. (02.18.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangú szavazással a szenátus tagjának megválasztja Pósfai Józsefet Úny polgármesterét.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

Az **Elnök** az újonnan megválasztott szenátus tagjainak gratulált, és jó munkát kívánt.

4. Igazgató megválasztása

Az **Elnök** elmondta, hogy az előző igazgató 2010. május 31-i lemondásával megbízott igazgatóként 2011. február 28-ig Dr. Ferencsik István látta el az igazgatói feladatokat.

Gyurcsik Mihály felhívta a figyelmet, hogy az alapszabály szerint nincs megbízott igazgató. Az igazgatót a közgyűlés két évre választja, az alapszabály 5.2-es pontja alapján az alapszabály elfogadásának napjától két évig.

Dr. Ján Oravec hozzászólásában elmondta, hogy az alapszabály 2008. szeptember 11-én lett elfogadva. A két év 2010. szeptember 11-én járt le. Udvardi Péter távozását követően dr. Ferencsik Istvánt bízta meg a közgyűlés az igazgatói feladatokkal. Akkor abban egyeztek meg, hogy a két országban sorra kerülő önkormányzati választások után 2011-ben hoznak döntést az új tisztségviselők megválasztásáról.

Dr. Ferencsik István javasolta, hogy hallgassa meg a közgyűlés Dr. György Péter ügyvédet, aki segíthetne tisztázni bizonyos jogi kérdéseket.

Drapák Károly elmondta, van egy hallgatóságos megállapodás, amely nincs benne az alapszabályban. A megállapodás értelmében a korábbi munkaszervezet (Kht.) vezetője magyar, a Csoportosulás igazgatója szlovák állampolgár. Nem fog előfordulni, hogy a szervezetnek ugyanannyi magyar és szlovák tagja legyen. Ha mindkét oldal szavaz, akkor ezt tiszteletben tartják-e? A szlovák oldal nem bánná, ha a kht.-t magyar vezeti, akkor a szlovák

oldal adná az igazgatót. Véleménye szerint jelenleg nem lehet igazgatót választani, mivel ezt nem mondja ki az alapszabály.

Az **Elnök** jelezte, hogy ezt a vitás kérdést lehet később rendezni. Az Ister-Granum azért lett létrehozva, hogy együtt segítsék egymást. Az elindított programok közös célt szolgálnak. Ezt a vitát nem is érti, hiszen mindenki láthatja, hogy a társelnökök kapcsolata jó. Ha komolyan veszik, akkor igenis kell igazgatót választani. Két évre kell választani. Lehet Dr. Ferencsik Istvánt is újraválasztani, vagy másik személyre javaslatot tenni.

Dr. Ferencsik István célszerűnek látna bizonyos dolgokat jogással tisztázni. Ezért kérdezi, hogy meghallgatnák-e Dr. György Pétert.

Az **Elnök** jelezte, hogy ha valaki problémát lát, jelentkezzen. Majd megkérdezte a közgyűlést van-e valakinek jogi aggálya.

Dr. György Péter ügyvéd az alapszabály kapcsán elmondta, hogy a 17. cikkely szerint az alapszabály az aláírás napjával lép hatályba. Dr. Ferencsik István nevesítve van az alapszabályban, amelynek dátuma 2010. június 4. Az alapszabály rendelkezései szerint az igazgató mandátuma két évre szól. Az alapszabály tartalmazza az elfogadás dátumát, így a határidő is kötött. Felhívta a figyelmet, hogy az alapszabály több ellentmondást is tartalmaz. Bizonyos kérdésekben egyhangú szavazati arányt ír elő, később pedig kétharmadot említ. Ha úgy döntenek, hogy vissza kívánják hívni az igazgatót, akkor azt fel kell venni a napirendi pontok közé. A mai közgyűlés napirendjében nincs visszahívással kapcsolatos pont. Az alapszabály szerinti két éves mandátum így 2012-ben jár le. Összehívhatnak új közgyűlést, ahol az igazgató cseréjéről dönthetnek.

Az **Elnök** megkérdezte, hogy van-e az igazgatónak munkaszerződése. Milyen dátumig hatályos a munkaszerződés?

Dr. Ferencsik István elmondta, hogy az igazgatói munkaszerződése február 28-ig szól.

Az **Elnök** válaszában elmondta, hogy ha a munkaszerződés szerint 2011. február 28-ig szól a megbízása, akkor véleménye szerint lehet új igazgatót választani. Megkérdezte, hogy helytálló-e a véleménye. A kérdésre hozzászólás nem hangzott el. Ezt követően újra feltette a kérdést, hogy kinek vannak személyi javaslatok az igazgató személyére. Jelezte, hogy dr. Ferencsik István a benyújtott önéletrajz alapján indulhat az igazgatói címért.

Dr. Ján Oravec Drapák Károly korábbi hozzászólására hivatkozva elmondta, hogy a Csoportosulás székhelye Esztergom, ezért lehetőség szerint az igazgatót a szlovák oldal jelöli. Nekik jelenleg nincs szlovák (állampolgár) javaslatuk, de javasolja, hogy a közgyűlés Ocskay Gyulát válassza meg igazgatónak.

Az **Elnök** elfogadta a javaslatot. Miután több személyi javaslat nem érkezett, megkérdezte a közgyűlést, hogy ismerik-e a jelölteket, majd megkérte Dr. Ferencsik Istvánt, és Ocskay Gyulát, hogy röviden mutakozzanak be, és mondják el a Csoportosulással kapcsolatos terveiket.

Dr. Ferencsik István elmondta, hogy ahogy az önéletrajzában is olvasható, területfejlesztés a szakterülete. Az Ister-Granum Kft.-nél elindított szakmaiságot akarta az EGTC-nél tovább vinni. A Közgyűlés jól rávilágított, hogy közösségileg és jogilag jól összehangolva kell a régiót építeni. Az EGTC új szervezet, a pénzügyi források szűkek. Annak, aki átveszi a

szervezet vezetését, a menedzsmentszellemet kell tovább vinnie. Forrás kell a további projektek finanszírozásához. A két transznacionális pályázat tartalmazza ezeket a forrásokat. Minisztériumi támogatás is várható az EGTC-szervezetek működtetésére. Szeretné, ha a most felcsapó hangulat csitulna. Átdolgozott fejlesztési tervvel, új fejlesztési iránnyal, a futó programok továbbvitelével szeretné a munkát folytatni. Nem akarja, hogy a jogszerűtlen közgyűlések miatt pályázatok bukjának el. Úr se keletkezzen az irányításban. Mivel nem volt igazgató, most az RTDMSz-pályázatot összefogó munkatárs a lejárt munkaszerződése miatt lehet, hogy épp munkát keres. Nehogy leálljon a projekt megvalósítása. A szavazás kimenetelétől függetlenül bármikor áll a Csoportosulás rendelkezésére.

Ocskay Gyula elmondta, hogy amikor a nevet adták az eurorégióknak, sokan azt mondták, hogy az megjegyezhetetlen, mára mégis európai „brand”-dé vált. Ebben meghatározó szerepe volt a híd átadása körüli hangulatnak, az eurorégió működését a kezdetektől teljes mellszélességgel támogató Meggyes Tamásnak és Ján Oravecnek, valamint az együttműködésbe aktívan bekapcsolódó polgármestereknek.

Megjelenése a véletlennek köszönhető, hiszen az igazgatónak angol, magyar, szlovák nyelvtudással kell rendelkeznie, és az ő szlovák tudását nem tartja elégségesnek.

A Csoportosulás jelenleg válságban van, három szempontból is. Egyrészt – és ezt a mai vita is jelzi – az EGTC működése nem felel meg a törvényi előírásoknak. Ezt sürgősen ki kell igazítani. Másrészt az EGTC fejlesztéseinek a települések érdekeit kell figyelembe venni, nem a személyes karrier szempontjai szerint kell dolgozni. Az RTDMSz pályázat egy éve fut, de a polgármesterek csak az előző közgyűlésen ismerhették meg. Az első szlovák-magyar pályázaton hat pályázat került beadásra, amelyből négy nyert. A négyből kettő koncepció volt, melyek közül a kerékpáros pályázat a legmagasabb pontszámmal került a második körbe, de a beadáskor formai hiba miatt visszadobták. Ez a pályázat olyan terveket tartalmazott, amelyek megvalósításával a kerékpárút minden települést érintett volna.

Ilyen irányú – kézzel fogható – fejlesztésekre lett volna szükség. A jelenlegi pályázatok nem tartalmaznak ilyen elképzeléseket.

Harmadrészt elmondta, hogy jelenleg a Határon Átnyúló Kezdeményezések Közép-európai Segítő Szolgálatánál főtítkárként dolgozik. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium tanácsadó szervezeteként működnek, állami támogatást kapnak. A határ menti együttműködések fejlesztése a feladatuk, és ennek során számos induló EGTC-vel kerültek kapcsolatba. Az Ister-Granum kezdeti előnye elfogyott. A szomszédos Pons Danubii fiatal, dinamikus igazgatójával fél év alatt lekörözné az Ister-Granumot.

Irodalmi példát hozva jelezte, hogy ha a személye miatt olyan belső feszültségek alakulnak ki a közgyűlésen, amelyek az Ister-Granum további fennmaradását veszélyeztetik, kész visszavonni a pályázatát.

Az **Elnök** megkérdezte, hogy ez most azt jelenti-e, hogy visszalép, vagy vállalja a megmérettetést?

Ocskay Gyula vállalta a jelöltséget.

Dr. Ján Oravec hozzászólásában elmondta, hogy ki fog derülni, hogy vannak-e aggályok. Nem olyan tragikus a helyzet, de oda kell figyelni.

Az **Elnök** megkérdezte, hogy van-e még javaslat. Mivel nem volt, elsőre Dr. Ferencsik István, majd Ocskay Gyula személyével kapcsolatban rendelt el szavazást.

14/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 3 szavazattal, 39 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett Dr. Ferencsik Istvánt nem választotta meg igazgatónak.

15/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés a Csoportosulás igazgatójának kétéves időszakra 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett, 41 szavazattal Ocskay Gyulát választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás elnöke

Az **Elnök** bejelentette, hogy ezzel a Csoportosulás Ocskay Gyulát választotta meg igazgatónak. Majd javasolta, hogy az igazgató alkalmazásának szerződési feltételeit is határozzák meg. E tekintetben a korábbi igazgató szerződésének feltételeit javasolta alkalmazni.

16/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozati javaslat

A Közgyűlés a megválasztott igazgató szerződésének feltételeit, az öt megelőző igazgató szerződésének feltételeivel egyezően állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás elnöke

Pósfai József megkérdezte, hogy mik a szerződési feltételek, amelyekkel az előző igazgató rendelkezett?

Az **Elnök** javasolta, hogy majd írásban válaszolják meg a polgármester kérdését.

Pósfai József jelezte, hogy nem kér írásos választ, csak a környezetében másban is felmerült ez a kérdés, ezt tolmácsolta.

5. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása

Az **Elnök** elmondta, hogy Dr. Cséfalvay Zoltán államtitkárrá történő megválasztásakor lemondott. Dr. Hámory Jenő és Dr. Entz Géza a továbbiakban is vállalnák a felügyelő bizottsági tagságot.

Dinnyés István távozott.

Dr. Hámory Jenő köszönettel elfogadta a jelölést.

Az **Elnök**, mivel Dr. Entz Géza nem volt jelen a közgyűlésen megkérdezte, hogy lehet-e döntést hozni a személyéről. A visszajelzésekből megállapította, hogy az ő Felügyelő Bizottsági tagságáról is szavazhat a közgyűlés, mivel előzetesen nyilatkozott róla, hogy elfogadja a felkérést.

Kérte, hogy a Felügyelő Bizottság harmadik személyére is tegyenek javaslatot.

Dr. Ján Oravec Szigeti Lászlót volt szlovák oktatási minisztert, párkányi városi képviselőt javasolta.

Szigeti László köszönettel elfogadta a jelölést.

Pósfai József kérte, a határozatba pontosan legyen belefoglalva, hogy konkrétan két évre választják a tagokat.

Az **Elnök** elfogadta a javaslatot, hogy az FB-tagok mandátuma 2013. március 7-ig tartson.

Gyurcsik Mihály felhívta a figyelmet, hogy csak a mérleg elfogadása után lehetnek új Felügyelő Bizottsági tagok.

Az **Elnök** jelezte, hogy a megmaradt két tag tekintetében a határozatban úgy fog szerepelni, hogy a mérleg elfogadása után két évre választják meg a Felügyelő Bizottsági tagokat. Ezután egyenként szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatokat.

17/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozati javaslat

A Közgyűlés egyhangú szavazással a Csoportosulás felügyelő bizottsági tagjának a 2010-es pénzügyi mérleg elfogadásától számított két évre Dr. Entz Gézát megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

18/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozati javaslat

A Közgyűlés egyhangú szavazással a Csoportosulás felügyelő bizottsági tagjának a 2010-es pénzügyi mérleg elfogadásától számított két évre Dr. Hámory Jenőt megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

19/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozati javaslat

A Közgyűlés egyhangú szavazással a Csoportosulás felügyelő bizottsági tagjának a közgyűlés napjától számított két évre Szigeti Lászlót megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

A fenti változások érintik az Alapszabály szövegét is, ezért az Elnök egy további határozati javaslatot is a közgyűlés elé terjesztett. Kérte a közgyűlést a határozati javaslat elfogadására.

20/2011. (III.7.) közgyűlési határozat

Az Ister-Granum Korlátolt Felelősségű Területi Együttműködési Csoportosulás Közgyűlése utasítja az Igazgatót, hogy a módosított Alapszabály nyilvántartásban történő átvezetés iránt a Fővárosi Bíróságnál járjon el.

Határidő: 30 napon belül

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

A Közgyűlés egyhangúlag támogatta a javaslatot.

5. Döntés a két transznacionális pályázatban történő részvételről

Az **Elnök** kérdezi, hogy támogatja-e a közgyűlés a két pályázatot? Külön-külön lesz a szavazás.

Ocskay Gyula elmondta, hogy két nyertes pályázatról, a szerződések aláírásáról van szó. Készített erről egy anyagot, ez alapján kell a döntést meghozni.

Az **Elnök** megkérdezte Ocskay Gyulát, hogy ő támogatja-e a pályázatokat.

Ocskay Gyula érdekesnek nevezte a két pályázatot, de felhívta a figyelmet, hogy a magyar-szlovák program keretében idén májusban lesz az utolsó kiírás. Négy évig nem lesz határmenti forrás. El kell dönteni, vállalni lehet-e ezeket a pályázatokat úgy, hogy a későbbiek is finanszírozhatók legyenek. Szakmailag támogatja.

Dr. Ferencsik István javasolja, hogy támogassák a két pályázatot, mivel ezek előfinanszírozása kapcsán 10% előleg eleve lehívható. Ez a két pályázat már amúgy is nyertes projekt, a későbbiek bizonytalanok.

Gyenes Zoltán (Bernecebaráti) tudni szeretné, hogy mennyi önrész szükséges a pályázatokhoz. Szép dolognak tartja olasz és thüringiai szervezetekkel együttműködni, de közben az iskolában nincs fűtés. Vissza kéne térni a földre. Munkahelyeket kéne teremteni.

Az **Elnök** a felszólalóval egyetértésben elmondta, valóban az a lényeg, hogy mit kapnak a települések. A két pályázat nem kézzelfogható dolgokról szól, de úgy emlékszik ezek finanszírozásába a településeknek nem kell részt venniük.

Ocskay Gyula elmondta, nem ismeri a pontos anyagi helyzetet, de a későbbiek folyamán lesz mód minisztériumi kiíráson önerőre is pályázni.

Dr. Ján Oravec megemlítette, hogy Dr. Ferencsik István egy korábbi befizetésekből származó 5,2 millió forintos összegről is beszélt (fejlesztési alap). Ez lehetővé teszi, hogy a településekre a két projekt ne rójon külön terhet.

Az Elnök a két pályázatot külön-külön szavazásra bocsátotta.

21/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozati javaslat

Az Ister-Granum Korlátolt Felelősségű Európai Területi Együttműködési Csoportosulás Közgyűlése 40 szavazattal, két ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy részt kíván venni az EURUFU (CE INTERREG IVB), projektben, az EGTC-re jutó önerőt biztosítja, és felhatalmazza az igazgatót a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

22/2011. (03.07.) számú közgyűlési határozati javaslat

Az Ister-Granum Korlátolt Felelősségű Európai Területi Együttműködési Csoportosulás Közgyűlése 42 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy részt kíván venni a SUSTCULT (SEE INTERREG IVB) projektben, az EGTC-re jutó önerőt biztosítja, és felhatalmazza az igazgatót a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: a Csoportosulás igazgatója

6. Egyebek

Dr. Ján Oravec kéri a Csoportosulás irodáját, hogy az aktuális alapszabályt küldjék meg az összes település részére. Ő nem az érvényes alapszabályt kapta meg.

Az **Elnök** megköszönte a részvételt, és jelezte, hogy május végéig várhatóan újabb közgyűlés kerül összehívásra.

k.m.f.

.....
Tétényi Éva
ügyvezető elnök

.....
Ocskay Gyula
igazgató

.....
Eck András
jegyzőkönyvvezető

.....
Gyurcsik Mihály
hitelesítő tag

.....
Drapák Károly
hitelesítő tag

J.k. készült 3 (három) eredeti példányban